



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

тел. (384-2) 58-43-26; факс 58-37-05

E-mail: mail@kemerovo.arbitr.ru; <http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-11447/2015

«15» сентября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2015 года, решение изготовлено в полном объеме 15 сентября 2015 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи С.В.Вульферт при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем С.В.Гисич,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Офис-1» (ОГРН 1094217004452, ИНН 4217116311), г. Новокузнецк к обществу с ограниченной ответственностью «ПромТехСтрой» (ОГРН 1144253003443, ИНН 4253022588), г. Новокузнецк об обязанности передать имущество, от истца: Иваницкий В.О., представитель, доверенность от 08.09.2015;

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Офис-1» (далее – ООО «Офис-1») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПромТехСтрой» (далее – ООО «ПромТехСтрой») об обязанности передать VOLVO EC460BCL экскаватор гусеничный, двигатель № 660375, гос. рег. знак 3110 КС 42, цвет желтый.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не возвратил имущество, переданное на хранение. В качестве правового обоснования иска истец ссылается на статьи 309, 310, 889, 890 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Ответчик явку представителя не обеспечил, отзыв на исковое заявление не представил.

Направленная судом корреспонденция ООО «ПромТехСтрой» по адресу согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, возвращена в суд почтовым отделением связи по истечении срока хранения.

Суд при направлении извещений о принятии искового заявления к производству руководствуется данными о месте нахождения юридического лица, указанными в ЕГРЮЛ.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 1 постановления от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики применения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя. Такое же требование следует из положений статьи 165.1 ГК РФ, согласно которой заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Информация о движении настоящего дела была размещена в сети Интернет на официальном сайте арбитражного суда.

Таким образом, суд принял все необходимые и достаточные меры для извещения ответчика и считает его надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства на основании статей 123, 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что между ООО «Офис-1» (заказчик) и ООО «ПромТехСтрой» (хранитель) был заключен договор от 30.12.2014, по условиям которого хранитель обязуется хранить переданные ему поклажедателем вещи (предмет хранения), и возвратить предмет хранения в сохранности:

1. VOLVO EC700BCL экскаватор гусеничный; двигатель № 047026; Гос. рег. знак 18 60 КС 42; цвет желтый. Место нахождения: Промышленная площадка шахты им. Дзержинского.

2. VOLVO EC460BCL экскаватор гусеничный; двигатель № 660375; Гос. рег. знак 31 10 КС 42; цвет желтый. Место нахождения: Промышленная площадка шахты им. Дзержинского.

3. SHANTUI SD16, бульдозер, двигатель № 1210Z164218; Рег. знак 31 08 КС 42; цвет серо-желтый. Место нахождения: Промышленная площадка шахты им. Дзержинского.

В соответствии с пунктом 1.3. договора хранение имущества осуществляется до момента востребования, место хранения имущества определяет хранитель.

Предмет хранения был передан хранителю по акту приема-передачи от 30.12.2014 (л.д.14).

Истцом в адрес ответчика было направлено письмо-уведомление о расторжении договора хранения от 30.12.2014 и возврате техники в течение 3-х календарных дней (л.д.15, 16).

Поскольку техника была возвращена частично, а именно не возвращен VOLVO EC460BCL экскаватор гусеничный; двигатель № 660375; Гос. рег. знак 31 10 КС 42; цвет желтый, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Статья 12 ГК РФ предусматривает такой способ защиты права, как присуждение к исполнению обязанности в натуре, то есть понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу связывающего стороны обязательства (договора).

Согласно пункту 1 статьи 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Из пункта 1 статьи 900 ГК РФ вытекает обязанность хранителя по возврату поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, той самой вещи, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890).

В статье 904 ГК РФ установлено, что хранитель обязан по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился.

Ответчиком не представлены доказательства передачи истцу спорного имущества.

В соответствии со статьями 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Суд дает оценку требованиям и возражениям сторон на основании представленных ими доказательств.

В материалах дела отсутствуют возражения ответчика по существу заявленных требований.

Государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу была предоставлена отсрочка по ее уплате.

Руководствуясь статьями 110, 170, 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Обязать общество с ограниченной ответственностью «ПромТехСтрой» передать обществу с ограниченной ответственностью «Офис-1» в течение семи дней после вступления решения в законную силу VOLVO EC460BCL экскаватор гусеничный, двигатель № 660375, гос. рег. знак 3110 КС 42, цвет желтый.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПромТехСтрой» в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

С.В.Вульферт